



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U CRIKVENICI  
STALNA SLUŽBA KRK  
PREKRŠAJNI ODJEL  
Trg bana Josipa Jelačić 5, Krk

Poslovni broj: Pp-380/2025

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E**  
**P R E S U D A**

Općinski sud u Crikvenici, Stalna služba Krk, Prekršajni odjel, po sucu Branki Kolač, uz sudjelovanje Ines Hodanić kao zapisničara u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika JONING društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu, usluge i proizvodnju i dr., radi prekršaja iz članka 116. stavak 2. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu, povodom Optužnog prijedloga Ministarstva mora, prometa i infrastrukture, Uprava za cestovni promet, cestovnu infrastrukturu i inspekciju, Sektor inspekcije sigurnosti cestovnog prometa i cesta, Služba inspekcije cestovnog prijevoza, Klasa: 340-06/24-02/547 od 08. ožujka 2024., nakon provedenog žurnog postupka izvan glavne rasprave dana 28. listopada 2025, u odsutnosti okrivljenika i tužitelja,

**presudio je**

I. Okrivljena pravna osoba: JONING društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu, usluge i proizvodnju, OIB: 06392012520, Zagreb, Ulica Matka Baštijana 2/a, prekršajno osuđivana po evidenciji Ministarstva pravosuđa RH.

II. Okrivljena odgovorna osoba: JOSIP NIKOLIĆ, OIB: 19066885716, otac Ante i majka Marija, rođen 29.10.1966. u Zagrebu, s prebivalištem u Zagrebu, Vinogradi 95, prekršajno osuđivan po evidenciji Ministarstva pravosuđa RH.

Temeljem članka 183. Prekršajnog zakona

**k r i v i s u**

što su  
dana 31.01.2024. u 10,37 sati na državnoj cesti D102, Ugibalište Sepen u naselju Omišalj obavljali javni cestovni prijevoz tereta vozilom registarskih oznaka

ZG 2574-JP, na relaciji Rijeka-Malinska, te su dopustili da njihovim vozilom upravlja vozač koji nije stručno osposobljen,  
te su time počinili prekršaj iz članka 5. stavka 4. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu, a kažnjivo po članku 116. stavak 2. i 4. vezano za stavak 1. alineja 1. istog članka istog Zakona.

te im se temeljem istih propisa, uz primjenu članka 37. PZ-a

### **i z r i č e**

#### **Prvookrivljenik**

**novčana kazna u iznosu od 600,00 (šesto) eura**

#### **Drugookrivljenik**

**novčana kazna u iznosu od 300,00 (tristo) eura**

Okrivljenik je dužan novčanu kaznu platiti u roku 30 (trideset) dana od dana pravomoćnosti presude, jer će se u protivnom, isto naplatiti prisilno.

Novčana kazna smatrat će se u cijelini plaćnom ako okrivljeni plati dvije trećine izrečene novčane kazne, u roku određenom odlukom kojom je ta kazna izrečena.

Na temelju članka 139. stavak 3. i članka 138. stavak 2. točka 3. PZ-a, okrivljenici su dužni platiti troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 20,00 (dvadeset) eura - svaki, u roku od 30 (trideset) dana po pravomoćnosti, a ako okrivljeni ne plate trošak postupka isti će se temeljem članka 152. stavak 3. Prekršajnog zakona naplatiti ovrhom do naplate

### **Obrazloženje**

1.Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture, Uprava za cestovni promet, cestovnu infrastrukturu i inspekciju, Sektor inspekcije sigurnosti cestovnog prometa i cesta, Služba inspekcije cestovnog prijevoza, dana 08.03.2024. podnijela je Optužni prijedlog protiv okrivljenih, radi počinjenih prekršaja naznačenih u izreci ove presude.

2.Okrivljenci su u obrani, koju su dostavili pismeno naveli, da pravna i odgovorna osoba ističu da je nesporno da je kritične zgrade radnik društva JONING d.o.o. Silvio Glavaš upravljao navedenim vozilom u vlasništvu pravne osobe i da je prevezio teret na relaciji Rijeka-Malinska. Nadalje je navedeno, da je nesporno i to da

je prilikom nadzora navedeni radnik prezentirao svoju važeću prometnu dozvolu iz koje je bilo vidljivo kako ima stečenu početku kvalifikaciju za kategorije C i C1 i da je nesporno da u trenutku nadzora nije mogao prezentirati dokaz o izvršenoj periodičkoj izobrazbi s obzirom da je isti bio u procesu izdavanja o čemu je i izvješćen i službenik koji je provodio nadzor, a da mu je dokaz o izvršenoj periodičkoj izobrazbi izdan dana 02. veljače 2024., s rokom važenja do 02. veljače 2029., što sve proizlazi iz preslike vozačke dozvole Silvia Glavaša, koja je priložena uz pisanu obranu. Nadalje je navedeno, da vozač nije mogao znati koliko će dugo trajati postupak za dostavljanje dokaza o izvršenoj periodičkoj izobrazbi, jer je zahtjev bio podniet za izdavanje iste na vrijeme te da nije znao da u tom periodu ne bi bio ovlašten upravljati vozilom, a niti o navedenim okolnostima izvjestio svog poslodavca. Nadalje je navedeno, da okrivljenici izražavaju žaljenje zbog možebitno počinjenog prekršaja, koji im se stavlja na teret, te da su uvijek postupali u skladu sa važećim zakonskim propisima, te ako se ipak bude utvrdilo da su u konkretnom slučaju odgovorni, da se uzme u obzir njihovo dosadašnje ponašanje i oklonosti predmetnog slučaja, te da se izreknu blaže sankcije.

3.U dokaznom postupku izvršen je uvid i pročitani su zapisnici o obavljenom inspekcijskom pregledu vozila od 31.01.2024., obavijest o pravima, dokazi koji su priloženi uz zapisnik, dokazi koji su okrivljenici priložili uz pisanu obranu, te prekršajnu evidenciju za okrivljene.

4.Na temelju obrane okrivljenih te provedenog dokaznog postupka, Sud smatra dokazanim djelo okrivljenih na način kako je to navedeno u izreci ove presude.

5. Nedvojbeno je utvrđeno da su okrivljeni počinili djelo prekršaja iz članka 5. stavak 4. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu, a što proizlazi iz dokaza koji su provedeni u ovom postupku, a niti sami okrivljenici ne spore prekršaj te se navodi njihove obrane nisu mogli uvažiti kao osnovana.

6.Kako su se u djelu okrivljenih stekla sva obilježja prekršaja iz citirane odredbe navedenog zakonskog propisa, isti su proglašeni krivima i osuđeni.

7.Prilikom izbora vrste i mjere kazne sudac je uzeo u obzir sve okolnosti sukladno odredbi članka 37. Prekršajnog zakona, te je kao olakotnu okolnost cijenio okolnosti koje su dovele do činjenja prekršaja, te da je naknadno ispravljen utvrđeni propust, odnosno vozač je dostavio dokaz o izvršenoj periodičkoj izobrazbi, a što je vidljivo iz preslike njegove vozačke dozvole.

8.Odluka o obvezi okrivljenika da plati troškove prekršajnog postupka, donesena je sukladno odredbi članka 139. stavak 3. i članka 138. stavak 2. točka 3. PZ-a.

**U Krku 28. listopada 2025.**

**ZAPISNIČAR**  
**Ines Hodanić**

**SUTKINJA**  
**Branka Kolač**

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom prekršajnom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 (osam) dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi ovome sudu u 2 (dva) istovjetna primjerka.

Dostaviti:

- 1) Tužitelju
- 2) Okrivljenima
- 3) Branitelju
- 4) Spis